**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-300-2402/2025**

22 апреля 2025 г. г.Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Кочиева Леонида Леонидовича, ---,

 за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Гр-н Кочиев Л.Л. 18.02.2025 15 часов 50 минут около дома 10а 5-го мкр. г. Пыть-Яха Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, до этого в тот же день в 13 часов 52 минуты около дома 1 ул. Православной г. Пыть-Яха управлял автомобилем Фольксваген Поло г.н. --- с признаками опьянения – запах алкоголя из полости рта, являлся участником ДТП, место которого покинул, при установлении его местонахождения в тот же день около 15 часов 37 минут также имел признаки опьянения – запах алкоголя из полости рта, поведение не соответствующее обстановке, и в тот же день около 16 часов 42 минут отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Для рассмотрения составленного по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

Кочиев Л.Л. от вручения извещений о времени и месте рассмотрения дела, уклоняется. Направленное по адресу места жительства (как отраженное в протоколе, так и зафиксированное в органах миграционного учета) судебное извещение не получает. На судебное заседание не явился, причин неявки не сообщил, не просил отложить рассмотрение дела. Мировой судья полагает исполненной обязанность по извещению о времени и месте рассмотрения дела, признает причину его неявки неуважительной, с учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», принимая во внимание его информированность о возбуждении настоящего дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Мировым судьей были изучены материалы дела, в том числе:

- Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения, с учетом прилагаемых к протоколу материалов, аналогично изложенному выше), при составлении которого Кочиев Л.Л. от подписи отказался, имеется неразборчивый рукописный текст, читаемый как «избили не за что» «Я больше трех»;

-Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (проводилось с применением видеозаписи), из которого следует что от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кочиев Л.Л. отказался;

- Протокол об отстранении от управления транспортным средством (составлялся с применением видеозаписи), согласно которому до предъявления к нему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кочиев Л.Л. отстранен от управления транспортным средством в связи с вышеуказанными признаками опьянения, от подписи в протоколе Кочиев Л.Л. отказался;

-Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Кочиев Л.Л. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования Кочиев Л.Л. отказался, также отказался от подписи в протоколе, имеется неразборчивый рукописный текст, читаемый как «пиль в машине»;

- Рапорт ИДПС об обстоятельствах, предшествующих составлению рассматриваемого протокола (указано о получении информации о ДТП, установлении скрывшегося с места ДТП Кочиева Л.Л., который при обнаружении распивал пиво, наличие у него признаков опьянения, последующий отказ Кочиева Л.Л. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения);

- Документы, отражающие обстоятельства ДТП с участием Кочиева Л.Л., в том числе объяснение его участника Хаджакаева А.Х. (в совокупности указывают об управлении Кочиевым Л.Л. автомобилем в указанное выше время и место, совершение ДТП, его оставление, последующее обнаружение в 5 мкр. г. Пыть-Яха около магазина «Красное-Белое» ), копия вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, которым Кочиев Л.Л, привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ за оставление места ДТП, участником которого он являлся;

-Сведения, из которых следует, что Кочиев Л.Л. к административной ответственности по ст. 12.26 и 12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264 и 264.1 УК РФ не привлекался;

- Видеозапись отстранения от управления транспортным средством, предложения освидетельствования на состояние опьянения, отказа от его прохождения последующего направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа от его прохождения, при просмотре которых нарушений порядка применения мер обеспечения производства по делу.

 Изучив материалы дела, мировой судья считает доказанным совершение Кочиевым Л.Л. правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Оснований для прекращения дела мировой судья не усматривает. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Законность соблюдения процедуры направления на медицинское освидетельствование подтверждена исследованными доказательствами.

Не смотря на отрицание Кочиевым Л.Л. факта управления автомобилем при применении в отношении него мер обеспечения производства по делу, в ходе судебного заседания достоверно установлено, что Кочиев Л.Л. управлял транспортным средством, совершил ДТП, место которого покинул, что следует из вышеизложенных доказательств, в том числе это установлено при рассмотрении дела в отношении Кочиева Л.Л. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Также установлено наличие у Кочиева Л.Л. признаков опьянения как в момент ДТП (что следует из объяснения очевидца ДТП), так и в момент последующего его обнаружения сотрудниками ГИБДД, что следует из рапорта, а также вышеуказанных документов, в которых отражены обстоятельства применения в отношении него мер обеспечения производства по делу.

 Предъявление к Кочиеву Л.Л. требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения полномочным должностным лицом и отказ от выполнения данного требования также подтверждено в ходе судебного заседания.

 В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения. водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Предъявляя требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС действовал в пределах своих полномочий.

 Порядок предъявления указанного требования, установлен ст. 27.12 КоАП РФ, Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (далее – Правила).

 Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указанные обстоятельства подтверждаются вышеперечисленными доказательствами. Указанное основание для направления на медицинское освидетельствование предусмотрено ч. 1.1 ст. 12.27 КоАП РФ, п. 8 Правил.

 Предшествующее направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при подтвержденном факте управления транспортным средством и наличии признаков опьянения, является законным на основании ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 2 Правил.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Мировой судья полагает подтвержденным, что Кочиев Л.Л. предпринимал усилия, препятствующие возможности проведения его медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявляя о нежелании его проходить.

Кроме того, отказ водителя выразить письменное добровольное согласие на прохождение процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующем протоколе, свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данной обеспечительной меры, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Аналогичное толкование дано в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2018 г. N 2-АД18-4, от 09.08.2021 N 50-АД21-9-К2.

 Мировой судья полагает доказанным отказ Кочиева Л.Л. от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при изложенных в представленном протоколе об административных правонарушениях обстоятельствах. У мирового судьи отсутствуют сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в представленных процессуальных документах содержания и результатов проводимых процессуальных действий.

 Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает.

Мировой судья считает целесообразным назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами и штрафа, при этом, с учетом данных о личности правонарушителя, срок лишения права управления транспортным средством мировой судья считает возможным не назначать максимальным.

 Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8 12.26 ч. 1, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Кочиева Леонида Леонидовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев и административного штрафа в сумме 45000 (сорок пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, р/с 03100643000000018700, банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска г. Ханты-Мансийск/УФК по ХМАО-Югре, ОКТМО 71885000, БИК 007162163, КБК: 18811601123010001140, УИН 18810486250560000455.

 Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яха), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

 При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Клочков А.А.